

Protokół Nr XXXI/1/2008
z XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 1 kwietnia 2008 r. w sali posiedzeń
Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 32 radnych w XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 32 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Konrad Fijołek - Przewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia XXXI sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Stanisława Sienkę,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Marka Ustrobińskiego,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Henryka Wolickiego

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
Przedstawiciele Rad Osiedli /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców oraz zaproszonych gości /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przedstawił proponowany porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r. /druk: XXXI/16/2008/.
2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk: XXXV 17/2008/.
3. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok /druk: XXXI/8/2008/
4. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok /druk: XXXI/9/2008/.
5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2008 roku/druk: XXXI/15/2008/.
6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/9/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa /druk: XXXI/1/2008/.
7. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLV 11/286/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej obowiązującej na targowisku - „Giełda samochodowa Rzeszów - Załęże" /druk: XXXI/2/2008/.
8. Uchwała w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa, przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO - KOM" w Boguchwale Sp. z o.o. /druk: XXXI/20/2008/.

9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty /druk: XXXI/1/2008/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu od ustalonej ceny gruntu /druk: XXXI/2/2008/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty /druk: XXXI/3/2008/.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie /druk: XXXI/6/2008/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości /druk: XXXI/7/2008/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Cienistej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Spółka z o.o. /druk: XXXI/10/2008/.
15. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13/1/2006 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lubelskiej w Rzeszowie /druk: XXXI/11/2008/.
16. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 164/3/2008 „Staromieście - Brzeźnik - Wschód” w Rzeszowie /druk: XXXI/12/2008/.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 165/4/2008 „Staromieście - Zagórze” w Rzeszowie /druk: XXXV 13/2008/.
18. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie /druk: XXXI/14/2008/.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów/druk: XXXI/19/2008/.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach (ul. Batorego 15) /druk: XXIX/15/2008/.
21. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu *Uczenie się przez całe życie* Leonardo da Vinci /druk: XXXI/4/2008/.
22. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób

niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok /druk: XXXI/5/2008/.

23. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie /druk: XXXI/18/2008/.

24. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr XXXVII/71/2005 z dnia 22 marca 2005 r. /druk: XXXI/21/2008/.

25. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

26. Zapytania i interpelacje.

27. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt Ia - o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.

Wniosek grupy radnych Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt Ib - o projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa.

Wniosek Pana Radnego Kazimierza Grenia o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 4a - „omówienie wykonanych i przyszłych zadań na 2008 rok w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Rzeszowa”.

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie proponowanego porządku obrad - w pkt 5a - o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/275/2007 z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzania tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych miasta Rzeszowa.

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 5b - o projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic miasta Rzeszowa.

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 5c - o projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do udziału w „Programie badawczym UE dla samorządów lokalnych, stanu i rozwoju sektora handlu usług”, realizowanego przez Eurotest Instytut Usług Marketingowych w Gdańsku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.

Wniosek Pana Radnego Ludwika Szyszki o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 18a - o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. Ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie.

Przeprowadzono głosowanie wniosków dotyczących zmiany porządku obrad sesji.

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt Ia - o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r. został przyjęty jednomyślnie (32 głosami „za”).

Wniosek grupy radnych Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt Ib - o projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta Rzeszowa nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Wynik głosowania: „za” - 16 głosów, przeciw - 12 głosów, wstrzymujących - 2 głosy.

Wniosek Pana Radnego Kazimierza Grenia o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 4a – „omówienie wykonanych i przyszłych zadań na 2008 rok w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Rzeszowa” nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Wynik głosowania: „za” - 15 głosów, przeciw - 5 głosów, wstrzymujących - 7 głosów.

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie proponowanego porządku obrad - w pkt 5a - o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/275/2007 z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzania tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie (32 głosami „za”).

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 5b - o projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie (32 głosami „za”).

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 5c - o projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do udziału w „Programie badawczym UE dla samorządów lokalnych, stanu i rozwoju sektora handlu usług”, realizowanego przez Eurotest Instytut Usług Marketingowych w Gdańsku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek Pana Radnego Ludwika Szyszki o rozszerzenie porządku obrad - w pkt 18a - o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. Ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie został przyjęty 31 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Radny Pan Andrzej Dec - zgłosił wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr XXXVII/71/2005 z dnia 22 marca 2005 r. w punkcie 14a porządku obrad.

Wniosek Pana Andrzeja Deca o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr XXXVII/71/2005 z dnia 22 marca 2005 r. został przyjęty 25 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
4. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok.
5. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok.
6. Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2008 roku.
7. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/275/2007 z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych miasta Rzeszowa.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic miasta Rzeszowa.
9. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do udziału w „Programie badawczym UE dla samorządów lokalnych, stanu i rozwoju sektora handlu usług”, realizowanego przez Eurotest Instytut Usług Marketingowych w Gdańsku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.
10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/9/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.
11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/286/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej obowiązującej na targowisku - „Giełda samochodowa Rzeszów - Załęże”.
12. Uchwała w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia wodę i przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO-KOM” w Boguchwale Sp. z o.o.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty.

14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu od ustalonej ceny gruntu.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
16. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. ul. Cienistej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Spółka z o.o.
19. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr XXXVII/71/2005 dnia 22 marca 2005 r.
20. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13/1/2006 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lubelskiej w Rzeszowie.
21. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 164/3/2008 „Staromieście - Brzeźnik - Wschód” w Rzeszowie.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1644/2008 „Staromieście - Zagórze” w Rzeszowie.
23. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie.
24. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. Ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocinie.
25. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
26. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu *Uczenie się przez całe życie* Leonardo da Vinci.
27. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok.

28. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie.

29. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

30. Zapytania i interpelacje.

31. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad.1.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/1/2008 stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że powyższy projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:

- Komisja Ekonomiczno - Budżetowa,
- Komisja Edukacji,
- Komisja Kultury i Promocji,
- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej,
- Komisja Zdrowia,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Radny Pan Jerzy Maślanka - w imieniu Radnych: Pana Sławomira Gołęba, Pana Witolda Walawendra, Pana Waldemara Szumnego, Pana Roberta Kultysa, Pana Jacka Kiczka, Pana Waldemara Wywrockiego, zgłosił propozycję wprowadzenie zmian do przedłożonego projektu uchwały. Zawniósł o zabezpieczenie środków, w wysokości 100 tys. zł na realizację zadania pn. „restauracja dworku i Parku im. Szafera na osiedlu Słocina” /wniosek wraz z przedstawioną propozycją zmian stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys – przedstawiając uzasadnienie do zgłoszonej poprawki, powiedział: „*Wnioskujemy o ujęcie w uchwale dotyczącej zmian budżetu Miasta na 2008 rok nowego zadania. W Dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w Rozdziale 92120 – ochrona i konserwacja zabytków, zapis nowej pozycji: „restauracja Dworku i Parku im. Szafera na Osiedlu Słocina, w tym projekt restauracji obiektu – 100 tys. zł.” Proponowane źródła finansowania: w Dziale 851 – ochrona zdrowia, pozycja – dotacja celowa dla SP ZOZ Nr 1 na budowę Zakładu Wodolecznictwa Balneologii i Rehabilitacji w Szpitalu Miejskim – zmniejszenie nakładów z 800 tys. zł do 740 tys. zł tj. o 7,5%. Pozycja druga - dotacja celowa dla SP ZOZ Nr 1 na modernizację pomieszczeń Przychodni Specjalistycznej Nr 1 przy ul. Hetmańskiej 21 – zmniejszenie nakładów z 500 tys. zł do 460 tys. zł tj. o 8%. Chciałbym zwrócić uwagę na źródła finansowania. Jest rzeczą oczywistą, że zawsze, gdy mowa jest o zmniejszeniu nakładów, to powstają wątpliwości, czy jest to zasadne. Muszę jednak Państwu powiedzieć o jednej rzeczy. Otóż te dwie pozycje zaproponowane do zmniejszenia, są symbolicznie wprowadzone do budżetu Miasta. Koszty realizacji obu zadań będą znacznie więcej kosztować. Ich urealnienie nastąpi dopiero na etapie przeprowadzania przetargów. Dlatego też zmniejszenie nakładów o 7% nie ma najmniejszego wpływu na realizację tych zadań. Podjęcie działań zmierzających do przeprowadzenia remontu dworku i zabytkowego parku będzie dobrym sygnałem, że Miasto dba o zabytki. Będzie to ważny sygnał np. przy*

obecnie trwających ustaleniach dotyczących praw własnościowych Galerii Dąbskich. Mam nadzieję, że zgłoszona ponadpartyjna inicjatywa przyczyni się do uratowania jednej z nielicznych perełek architektonicznych Rzeszowa.”

Radny Pan Kazimierz Greń – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Bardzo żałuję, że do porządku obrad dzisiejszej sesji nie został prowadzony punkt dotyczący omówienia działalności Wydziału Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta. Proponuje się zwiększenie środków na promocję o prawie 600 tys. zł. Dlatego też chciałem, aby najpierw odbyła się dyskusja. Żałuję, że temat nie został wprowadzony do porządku obrad, bo wiele złego dzieje się w tej dziedzinie. Skupię się nad zmianami budżetu w dziedzinie sportu i kultury. Proponuje się zmniejszenie wydatków bieżących o 450 tys. zł na kulturę fizyczną i sport. Chcę wiedzieć, dlaczego zabiera się pieniądze na sport dzieci i młodzieży. Kwotę tę przenosi się do działu - administracja publiczna, z przeznaczeniem na promocję Miasta w zakresie sportu. Proponuje się także zmniejszenie wydatków o 122 tys. 877 zł. Chciałbym poznać uzasadnienie do tej propozycji. Chciałbym także wiedzieć, na co zostaną przeznaczone środki w wysokości 560 tys. zł, o które proponuje się zwiększyć budżet Wydziału Promocji, Kultury i Sportu. Przed głosowaniem chciałbym wiedzieć, jakie korzyści ma Miasto i mieszkańcy z promocji.”

Radny Pan Zdzisław Daraż – przedstawiając swoje stanowisko do przedłożonego projektu uchwały, powiedział: „Dzisiaj jesteśmy zaskoczeni inicjatywą radnych. Nie została ona zgłoszona Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Chciałbym jednak przedstawić mój prywatny osąd w tej sprawie. W momencie zakończenia budowy Urzędu Marszałkowskiego sytuacja Dworku Biskupiego zmieni się. Będzie to miejsce szalenie hałaśliwe. W moim przekonaniu idea, która się pojawiła, aby dworek na Osiedlu Słocina przekazać Diecezji Rzeszowskiej, jest bardzo ciekawa. Byłoby to miejsce, które zapewniłoby odpowiednie lokum dla Diecezji. Dlatego też, zanim podejmiemy decyzję, proszę wziąć pod uwagę ten aspekt.”

Radny Pan Adolf Gubernat – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Radny Pan Robert Kultys chce załatwić sprawę remontu dworku i parku w Słocinie ponad podziałami partyjnymi. Jednocześnie robi ten podział, sugerując jakoby radni lewicy byli przeciwni rewaloryzacji zabytków. Otóż chcę przypomnieć, że to prawicowa władza miejska zlikwidowała dom dziecka, który funkcjonował w tym dworku. Powstał pustostan, który jest najgorszą formą gospodarowania obiektem. Obecnie nie użytkowany obiekt jest w opłakanym stanie. Ja nie sądzę, żeby sugestia dotycząca remontu i określenia funkcji tego obiektu mogła być podjęta z marszu przy zmianach budżetowych. Dziwię się, że bez konsultacji ze służbami odpowiedzialnymi za służbę zdrowia, bez konsultacji z Komisją zdrowia, proponuje się zmniejszenie środków zarezerwowanych na remont Szpitala Miejskiego i przychodni zdrowia. Sprawy służby zdrowia są i powinny być priorytetowe. Podkreślam, że propozycja zmniejszenia środków na służbę zdrowia nie była z nikim konsultowana. Nie wiem, czy zmiany w budżecie Miasta mogą wprowadzać radni. Za budżet odpowiada Prezydent Miasta. Sądzę, że zgłoszoną propozycję należy przeanalizować i uzgodnić z Prezydentem Miasta oraz merytorycznymi Komisjami. Oprócz zabezpieczenia środków na remont potrzebne jest określenie funkcji tego obiektu. Konieczne są także konsultacje z Radą Osiedla Słocina. Nie jestem za odrzuceniem propozycji przedstawionej przez Radnego Pana Jerzego Maślankę. Natomiast jestem przeciwny zmniejszaniu środków przeznaczonych w budżecie na remont w Szpitalu Miejskim oraz w Przychodni Zdrowia przy ul. Hetmańskiej.”

Radny Pan Andrzej Dec – przedstawiając swoje stanowisko, powiedział: „Procedura uchwalania budżetu trwa kilka tygodni. Przewiduje kolejne kroki. Radni otrzymują pierwszą wersję budżetu, którą opiniują Komisje. Na podstawie zgłoszonych wniosków i opinii zostaje opracowana kolejna wersja budżetu. Ten proces miał miejsce pod koniec ubiegłego roku. Pan

Prezydent był bardzo dumny z tego, że budżet Miasta na 2008 rok został uchwalony w grudniu.

Dzisiaj zbieramy owoce tej pochoptnej decyzji. Otóż, na dzisiejszej sesji rozpatrywana jest propozycja wprowadzenia do budżetu środków w wysokości ok. 45 mln zł. To jest olbrzymia kwota. Zapominamy przy tym o procedurze, która formalnie teraz Rady nie obowiązuje. Radni otrzymali projekt uchwały na tydzień przed sesją. Komisje naprędce opiniowały projekty uchwał dotyczące zakresu ich działania. W dniu wczorajszym zebrała się Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, która pozytywnie zaopiniowała propozycje zmian do budżetu. Tymczasem chciałbym zapytać Przewodniczących Komisji, czy Państwo rozpatrywaliście jakiegokolwiek inne propozycje do tegoż budżetu? Urzędnicy miejscy rozstrzygnęli, co do budżetu trzeba wprowadzić. Co z tych dużych środków trzeba sfinansować. Natomiast nie wiemy jakie projekty, jakie zadania zostały odrzucone. Być może słusznie. Ale to radni powinni rozstrzygać, czy rzeczywiście niektóre zadania powinny być odrzucone. Radni powinni otrzymać listę innych propozycji, albo mieć szansę sami je zgłosić, w trybie i terminie, który pozwoli na ich rzetelne rozpatrzenie. Chciałbym Państwa prosić o rozważenie następującej propozycji. Zdejmijmy z porządku obrad dzisiejszej sesji projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta. Po otrzymaniu od Prezydenta Miasta listy zadań, po konsultacjach w poszczególnych Komisjach, radni podejmą decyzję, jak należy rozdysponować środki w wysokości 45 mln zł. To jest olbrzymia kwota, stanowiąca ok. 10 % budżetu Miasta. Przy czym należy pamiętać, że w budżecie Miasta wydatki stałe, takie, na które praktycznie Rada nie ma wpływu, stanowią ponad połowę wszystkich środków. Stąd mój apel – zastanówmy się, jak rozdysponować tak duże środki.”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawiając swoje stanowisko, powiedział: „Nie mogę zgodzić się z opinią Radnego Pana Andrzeja Deca, że uchwalenie budżetu w grudniu, zgodnie z obowiązującym prawem, było pochoptną decyzją. Rada, ciężko pracując, dokonała pewnego przelomu. Wielką wadą rzeszowskiego samorządu przez ostatnie kilka lat było to, że nie uchwalano budżetu w grudniu. Inne miasta, od wielu lat, wcześniej uchwalały budżet i jest to korzystne. Jest to tylko kwestia przyzwyczajenia się do nowych form pracy. Filozofią konstruowania budżetu było to, że uchwalamy go w grudniu, na podstawie dostępnych danych. Jednocześnie mamy świadomość, że w pierwszych miesiącach nowego roku będziemy wprowadzać nadwyżkę budżetową. Procedura uchwalania budżetu była jasno określona. Wszystkie zgłoszone wnioski, w miarę możliwości, były uwzględniane. Duża pula wniosków nie została uwzględniona. Ich rozpatrzenie zostało przesunięte w czasie tj. zostały rozpatrzone przy podziale nadwyżki budżetowej. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej zostało zadane pytanie, czy wszystkie wnioski, które miały być rozpatrywane przy podziale nadwyżki budżetowej, zostaną zrealizowane. Dopiero po ich realizacji, będą wprowadzane do budżetu nowe zadania. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby nad wprowadzeniem nowych zadań do budżetu podyskutować. Bieżący rok jest specyficzny. Po raz pierwszy od kilku lat Miasto zakończyło ubiegły rok budżetowy nadwyżką, która wyniosła ponad 20 mln zł. Stąd na sesję została zaproponowana tak duża propozycja zmian budżetu. Duża część zadań została wskazana wcześniej przez Radnych lub Komisje. Propozycje zmian zostały zaakceptowane, o czym świadczą pozytywne opinie Komisji do przedłożonego projektu uchwały.”

Radny Pan Andrzej Dec – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Ja się chętnie zgodzę z tym, że lepiej byłoby uchwalić ten budżet w grudniu. Aczkolwiek będę polemizował, co do jakości tego, co w tym okresie jesteśmy w stanie zrobić. Ale w takim razie domagałbym się jednak, aby przy tak dużych zmianach radni mieli więcej czasu na analizę przedłożonych propozycji. Dlatego też proszę, aby w przyszłości, przy tego typu zmianach, radni otrzymywali materiały odpowiednio wcześniej. Jednocześnie do proponowanych zmian powinna być załączana lista zadań, które z uwagi na brak środków nie znalazły się w zmianach

budżetowych. Radni powinni mieć możliwość określenia, czy zasadne jest nieujęcie niektórych zadań w zmianach budżetowych.”

Radny Pan Robert Kultys – ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców, stwierdził: *„Niektóre wypowiedzi odebrałem, jako krytykę zgłoszonej propozycji. Chciałbym zatem wyjaśnić kilka rzeczy. Propozycja zmian do przedłożonego projektu uchwały nie polega tylko na zdjęciu środków na służbę zdrowia. Z wypowiedzi Radnego Pana Adolfa można by odczytać, że proponujemy zmniejszenie środków na realizowane już inwestycje w służbie zdrowia. Nie jest to prawdą. Obie pozycje, które są wskazane jako źródło sfinansowania remontu dworku i parku w Słocinie, zgodnie z informacją Pani Skarbnik, są pozycjami, na które zabezpieczenie środków jest symboliczne. Jest tylko przyjęta hipoteza, że będą one tyle kosztowały. Dopiero przeprowadzenie przetargów wykaże, ile trzeba będzie zabezpieczyć środków w budżecie na ich realizację. Jeżeli więc na dwóch pozycjach zdejmemy po ok. 7% , to czy my w przyszłości dołożymy po 23 lub 24%, to nie będzie miało znaczenia dla realizacji obu tych pozycji. Nie ma niebezpieczeństwa dla realizacji którejkolwiek pozycji, jeżeli zdejmie się we wstępnej fazie, czyli przed przetargiem na ich wykonanie, po 7%. Proszę więc nie wprowadzać radnych w błąd, że proponujemy zdjęcie zadań z działu służby zdrowia. Nie jest naszą intencją wprowadzanie ograniczeń w zadaniach związanych ze służbą zdrowia, szczególnie w obecnej sytuacji społecznej. Intencja zgłoszonej poprawki nie jest zagrożeniem dla realizacji zadań w zakresie opieki zdrowotnej. Radny Pan Zdzisław Daraż zgłosił propozycję przekazania dworku i parku w Słocinie na rzecz rzeszowskiej Kurii Biskupiej. Ja po raz pierwszy spotykam się z taką propozycją. W uzasadnieniu Radny Pan Zdzisław Daraż powiedział, że Miasto powinno pozbyć się tych obiektów, bo będzie musiało cały czas do nich dokładać. Po przekazaniu, Kuria Biskupia także będzie musiała ponosić duże koszty. Budżet Miasta wynosi kilkaset milionów złotych. Czy radni mają informację, ile wynosi budżet Kurii? Jest kilkanaście razy mniejszy od budżetu Miasta. Próba obciążenia Kurii wydatkami, których Miasto chce się pozbyć, uznając je za nadmierne, jest nierzetelne. W pierwszej kolejności proponowałbym uzgodnić z Kurią taką propozycję, ustalając m.in. wysokość koniecznych nakładów na renowację tych zabytkowych obiektów. Ja nie przesadzam, jakie powinno być przeznaczenie dworu. Przeniesienie do tego obiektu np. palacu ślubów jest dość ciekawym pomysłem. Ale w pierwszej kolejności należy wykonać remont kapitalny dworku, a w późniejszym terminie odbyć dyskusję co do jego przeznaczenia. Rozpatrując propozycję przekazania obiektu innemu podmiotowi, w tym np. Kurii Biskupiej, Miasto musiałoby pomóc nowemu właścicielowi, przynajmniej w rozpoczęciu remontu, który będzie bardzo odpowiedzialnym zadaniem. Zabezpieczenie środków na opracowanie projektu, który jest tylko ułamkiem całego przedsięwzięcia, będzie korzystny dla rozpoczęcia prac. Budynek dworku rozpada się. Mam wrażenie, że niektórzy Radni chcą odwlec w czasie podjęcie decyzji, proponując odesłanie zgłoszonej propozycji do Komisji Rady. Jeżeli nie zostaną szybko podjęte decyzje, to w najbliższym czasie dworek ulegnie całkowitemu zniszczeniu.”*

Radny Pan Adolf Gubernat - ustosunkowując się do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: *„Chciałem jeszcze raz podkreślić, że Pan Robert Kultys nie jest kompetentny do określania środków potrzebnych na inwestycje w służbie zdrowia. Chciałbym także podkreślić, że propozycje zmian w nakładach na opiekę zdrowotną nie były konsultowane z Komisją Zdrowia. Komisja pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany w budżecie Miasta, w tym kwoty proponowane na służbę zdrowia. Prosiłbym Panią Skarbnik i radcę prawnego o opinię, czy radni mogą zmieniać budżet. Są określone zasady konstruowania budżetu. Nie jestem przekonany, czy Rada może zmieniać uchwalony budżet. W moim przekonaniu, propozycje zmian leżą w kompetencji Prezydenta Miasta.”*

Radny Pan Zdzisław Daraż – nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Andrzeja Deca, powiedział: *„Na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej cała uwaga została*

skupiona na wnioskach, które miały być rozpatrywane przy podziale nadwyżki budżetowej. Prawie 80% tych wniosków zostało zrealizowanych. I jest to pozytywna tendencja. Ale są jeszcze pozostałe do realizacji. Filozofia budowania budżetu jest ciągła. Opóźnianie decyzji powoduje to, że przedłużają się sprawy związane z przeprowadzeniem przetargów, a w konsekwencji opóźnieniami w realizacji planowanych remontów i inwestycji. Nie mogę zrozumieć dlaczego nie bierze się pod uwagę opinii Komisji. Wszystkie Komisji przyjęły pozytywne opinie do budżetu, w zakresie swojego działania. Natomiast Radny Pan Andrzej Dec uważa, że budżet jest źle skonstruowany.”

Radny Pan Andrzej Dec – zabierając głos w dyskusji, poprosił o wyjaśnienia: „Na stronie dwudziestej ósmej, w dziale 852 są zapisane pieniądze na zakup autobusów w ramach Programu: „Wyrównywanie różnic między regionami”. Chciałbym się dowiedzieć, co to jest za program. Następnie, na tej samej stronie, jest pozycja dotycząca środków na realizację hangaru na sprzęt pływający w rejonie kąpieliska „Żwirownia”. Chciałbym się dowiedzieć, kto w Mieście odpowiada za ten hangar i kto tym zawiaduje. Na stronie trzydziestej ujęte jest zadanie zatytułowane: „Budowa kanału ulgi na Potoku Mikośka w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Proszę o wyjaśnienie zapisu: „kanału ulgi”, ponieważ nie znam takiego terminu. Jest także zapis dotyczący środków w wysokości 1 283 000 złotych na budowę Parku Papieskiego. Chciałbym zapytać, czy jest opracowany szczegółowy projekt budowy i jak wygląda sytuacja własnościowa tego terenu? Jak pamiętamy, właścicielem znacznej części terenu jest Firma Carrefour. Czy ten projekt ma już charakter kompleksowy, czy tylko częściowy? Na stronie czterdziestej siódmej jest zapis: „zmniejszamy środki z budżetu Unii Europejskiej, ponieważ wpłynęły w ubiegłym roku”. Nie bardzo rozumiem ten zapis. Jeżeli wpłynęły w ubiegłym roku, to powinny być zaliczone do budżetu roku ubiegłego. A tym się już nie zajmujemy. Więc proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Na stronie czterdziestej ósmej, w wyjaśnieniach, jest napisane, że: „przeznaczmy 800 000 złotych na studium wykonalności dla budowy systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”. Z tego, co się orientuję, ma to być realizowane w ramach projektu, na realizację którego występujemy o środki unijne. Czy mamy już gwarancję przyznania tych środków? Jaki jest stan naszych zabiegów? Jeszcze chciałbym uzyskać informację w sprawie dworku w Sloninie. Czy stan formalno – prawny, własnościowy, zabytkowego parku i dworku jest uregulowany? Czy nie ma zagrożenia, że ktoś znowu wystąpi z wnioskiem o zwrot?”

Radny Pan Antoni Kopaszewski – zauważył, że na sesjach Rady Miasta wprowadza się szerokie dyskusje na poszczególne tematy. Zauważył, że szczegółowe pytania, wszystkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na posiedzeniach merytorycznych Komisji.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytania Radnego Pana Andrzeja Deca, poinformowała: „Program wyrównywania różnic między regionami” – jest to program PEFRON-u, w ramach którego zostaną złożone wnioski na dofinansowanie zakupu dwóch środków transportowych. Hangar w rejonie kąpieliska „Żwirownia” – obiektem zawiaduje Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Budowa kanału ulgi – taką nazwę nosi zadanie. Tylko na takie zadanie jest możliwość uzyskania środków unijnych. Nie może to być zadanie związane z budową kanalizacji deszczowej. Jest to techniczna nazwa zadania polegającego na zabezpieczeniu przeciwpowodziowym. Jeśli chodzi o Park Papieski chciałabym przypomnieć, że w budżecie były zapisane środki w wysokości 9 000 000 złotych na jego realizację i sto tysięcy złotych na ten rok. Po szczegółowej analizie, zadanie zostało podzielone na etapy, co zostało wyszczególnione w projekcie uchwały. Łączna wartość wszystkich etapów to 27 000 000 złotych. Proponujemy rozpocząć realnie realizację pierwszego etapu, przeznaczając na ten cel środki w wysokości 3 800 000 złotych. Na ten cel, w roku bieżących, chcemy przeznaczyć 1 283 000 złotych. Kolejne pytanie o środki, które wpłynęły w roku ubiegłym. Obecnie zmniejszamy dochody. Kiedy uchwalaliśmy budżet, to planowaliśmy, że ten

wpływ będzie w 2008 roku. I były te środki zaplanowane w dochodach. Ustaliliśmy, że prefinansowanie wyniesie ponad 5 000 000 złotych. Planowaliśmy, że dochody tegoroczne zostaną przeznaczone na spłatę kredytów. Na prefinansowanie w tym roku. Z uwagi na to, że środki wpłynęły w roku ubiegłym, prefinansowanie było mniejsze, a więc te środki unijne w tym roku zdejmujemy i zmniejszamy prefinansowanie, zmniejszamy rozchody. Jeśli chodzi o kwestię zabezpieczenia środków na remont dworku i parku w Słocinie. Po posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, na pytanie Radnego pana Roberta Kultysa o możliwość zmniejszenia środków na służbę zdrowia w wysokości 100 000 złotych poinformowałam, że środki obecnie zapisane nie są wystarczające, ale zarezerwowane są na konkretne zakresy rzeczowe. I w związku z tym, jeżeli wiemy, że na dane zadanie w budżecie środki są zbyt małe, nieuzasadnione jest jeszcze ich zmniejszanie. Sugerowałam, że 100 000 złotych można znaleźć w naszym budżecie. Na najbliższej sesji zostałyby przedstawione propozycje zmian budżetu, jeśli zadanie byłoby zasadne. Dlatego proponuję, żeby w tej chwili nie zmieniać budżetu, tylko wprowadzić zmianę do budżetu na kolejnej sesji. W miesiącu kwietniu prawdopodobnie będą dodatkowe wpływy z PIT-ów. Uważam, że zgłoszony wniosek powinien zostać skierowany do merytorycznego Wydziału Urzędu Miasta, aby opracować zakres rzeczowy na kwotę stu tysięcy złotych. Może trzeba będzie zwiększyć jeszcze te środki. Odnosnie środków na promocję i kulturę. Chciałabym powiedzieć, że nie zdejmujemy środków, w wysokości 450 000 złotych, ze sportu dzieci i młodzieży. Przekazujemy te środki do Wydziału Promocji, Kultury i Sportu na dofinansowanie Mistrzostw Świata w Łucznictwie oraz turniej kolarski Tour de Pologne.”

Radny Pan Jerzy Maślanka – w imieniu grupy Radnych, inicjatorów projektu uchwały, zaproponował: „W imieniu grupy inicjatywnej proponuję, aby wniosek autopoprawki pozostawić w pierwszej części tzw. aby ująć w projekcie uchwały zapis dotyczący restauracji dworku i Parku im. Szafera na Osiedlu Słocina. Natomiast drugą część wniosku, dotyczącą środków finansowych, tak jak zaproponowano, pozostawić do rozstrzygnięcia na kolejnej sesji Rady Miasta. Takie rozwiązanie wydaje się być sensowne. Proponuję, aby zapisać, że pozycja związana z restauracją dworku i parku w Słocinie została przyjęta przez Radę Miasta do realizacji, a propozycje dotyczące zabezpieczenia środków na ten cel zostaną przedstawione na następnej sesji. Zadanie można wpisać do Wieloletnich Programów Inwestycyjnych, stanowiących załącznik do budżetu Miasta.”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował: „W wyniku konsultacji z Panią Skarbnik wypracowaliśmy następujące rozwiązanie. Poddam pod głosowanie propozycję poprawki – wpisania do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok realizacji zadania pn. „restauracja dworku i parku w Słocinie” z kwotą 100 tys. zł. Zmiana dotyczy źródła sfinansowania tego zadania. Środki na jego realizację zostaną przesunięte z wydatków na obsługę długu.”

Wniosek w sprawie wpisania do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok realizacji zadania pn. „restauracja dworku i parku w Słocinie” i zabezpieczenia środków na ten cel w wysokości 100 tys. zł, przesuniętych z wydatków zarezerwowanych na obsługę długu został przyjęty 27 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r., z przegłosowanym wnioskiem, została przyjęta jednogłośnie (27 głosami „za”).

Ad.2.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła

projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r., w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad.3.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/17/2008 stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Konieczność podejmowania takich uchwał, po każdej zmianie budżetowej, budzi moje najwyższe zdziwienie. Chciałbym jeszcze raz apelować o to, aby Miasto wystąpiło do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem dotyczącym usprawnienia zmian w zakresie budżetu. Rozumiem, że jest to być może zadanie beznadziejne, ale należy podejmować takie próby. Jeżeli jednak będziemy tego typu zmiany uchwalać, to mam prośbę, by w załączniku do projektu uchwały wskazać różnice w stosunku do poprzedniej wersji budżetu. Jest bardzo wiele cyfr, zmieniło się pewnie nie za dużo, a trudno jest rozszyfrować, jakie są zmiany w stosunku do tego, co było przedtem. Mam wątpliwość czysto formalną. Otóż w paragrafie pierwszym jest napisane: „paragraf ten otrzymuje brzmienie w poprzedniej uchwale zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały”. Słowo „niniejszej” należy zatem rozumieć, że chodzi o uchwałę, którą zmienialiśmy. Gdyby to traktować literalnie, to załącznikiem nie jest tekst obecnie rozpatrywanej uchwały, tylko poprzedniej. Nie będę wnioskował o wprowadzenie zmian do obecnie rozpatrywanego projektu, ale mam nadzieję, że przy następnym podejmowaniu takiej uchwały, tekst zostanie zapisany prawidłowo. Bo obecnie zaproponowany tekst jest chyba źle skonstruowany”.*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie, powiedziała: *„Co do konstrukcji zapisu, to mam wrażenie, że jest on prawidłowy. Zmieniamy cały paragraf, który powinien brzmieć w następujący sposób: „Upoważnia się Prezydenta do zaciągania zobowiązania w kwocie, zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały”. Rozważymy zgłoszoną uwagę przy opracowywaniu kolejnej uchwały. Regionalna Izba Obrachunkowa nie kwestionowała dotychczasowych wprowadzanych zmian. Jesteśmy gotowi informować Państwa o rzeczywistych zaciągniętych zobowiązaniach, zapisanych w budżecie.”*

Radny Pan Jacek Adamowicz - poprosił o informację, czy Miasto korzysta ze środków unijnych w związku z realizacją Domu Kultury na Osiedlu Baranówka.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie, powiedziała: „*Na tę chwilę nie ma środków unijnych, które można by było na ten cel wykorzystać.*”

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (25 głosami "za").

Ad.4.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/8/2008 stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad.5.

Pani Janina Filipek - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/9/2008 stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad.6

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2008 roku. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/15/2008 stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że powyższy projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:

- Komisja Ekonomiczno - Budżetowa,
- Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych

w 2008 roku, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (30 głosami „za”).

Ad.7.

Pan Marcin Stopa - Sekretarz Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/275/2007 z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/275/2007 z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych miasta Rzeszowa w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (30 głosami „za”).

Ad.8.

Pan Krzysztof Kadluczko - Pełnomocnik Prezydenta ds. Poszerzania Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Chciałbym przypomnieć, że kilka sesji wcześniej składałem wniosek dotyczący przedstawienia informacji na temat planów poszerzania Miasta, przedstawienia koncepcji przestrzennej Rzeszowa w przyszłości. Wnioskowałem, aby radni otrzymali informację na temat ostatecznej wizji rozwoju miasta. Do chwili obecnej nie mamy takiej informacji”*.

Pan Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta ds. Poszerzania Miasta – odpowiadając na uwagę zgłoszoną przez Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: *„Na sesji Rady Miasta, która odbyła się miesiąc temu, udzielałem szczegółowych informacji na temat zgłoszony przez Radnego Pana Roberta Kultysa. Przypomnę, że został przez Wojewodę Podkarpackiego powołany Zespół, który będzie opiniował m.in. propozycję przyłączenia do Rzeszowa terenów kolejnych sołectw oraz określi perspektywicznie zakres dalszego poszerzania granic administracyjnych Rzeszowa. Po przedłożeniu stanowiska wypracowanego przez powyższy Zespół, jak również szerszej dyskusji, zostanie zaproponowana koncepcja dotycząca dalszego poszerzania terenów Miasta. Chciałbym przypomnieć, że dotychczas przedstawione trzy uchwały w sprawie przyłączenia do Rzeszowa terenów sąsiednich sołectw, każdorazowo były przez Wysoką Radę przyjmowane. Dlatego nie do końca rozumiem pytanie Radnego Pana Roberta Kultysa. Nie rozumiem o jakie szczegóły chodzi.”*

Radny Pan Robert Kultys – uzupełniając swoją wypowiedź, stwierdził: „*Nie jest rozstrzygnięta kwestia małego fragmentu terenu, teoretycznie należącego do Matysówki, a formalnie mającego adres nie istniejącej już Slociny. Mowa o terenie dawnego sołectwa Slociny, niby należącym do Gminy Tyczyn. To jest jeden z wielu przykładów takich mankamentów, które występują przy powiększaniu Miasta. Oczekiwałem, że otrzymamy informację, kiedy takie sprawy będą rozstrzygnięte, np. w sprawie z Gminą Krasne. Z Pańskiej wypowiedzi wynika, że musimy poczekać na opinię Wojewody Podkarpackiego. Szkoda, że nie było tej opinii wcześniej. W tej chwili brak takiego stanowiska utrudnia dyskusję. Jakaś część powiększenia Rzeszowa została dokonana w oparciu o koncepcję opracowaną w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa. Potem nastąpiły takie dość spontaniczne dołączenia. Teraz mamy na ten temat dyskutować. Szczerze mówiąc trudno dyskutować o czymś, co nastąpiło w sposób spontaniczny.*”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Pragnę przypomnieć, iż proces powiększenia Miasta został zakończony na przyłączeniu terenów części Przybyszówki i Zwiężczy. To jest stan faktyczny. Pozostałe pięć miejscowości są przedmiotem obecnie trwającej procedury. Zespół, o którym mówił Pan Krzysztof Kadluczko, działa przy Wojewodzie Podkarpackim. Został on powołany celem zaopiniowania wniosku Miasta, dotyczącego przyłączeniu pięciu sołectw. Jeśli Wojewoda Podkarpacki pozytywnie, negatywnie lub w jakiś inny, częściowy sposób zaopiniuje nasz wniosek o poszerzenie terenów Miasta Rzeszowa o pięć sołectw, będzie to ewentualną płaszczyzną do opracowania dalszej koncepcji poszerzania Rzeszowa lub podstawą do tymczasowego odstąpienia od tej idei. Natomiast sprawa przyłączenia do Rzeszowa terenów pięciu sołectw, o których dzisiaj jest mowa, została już wcześniej zaakceptowana. Dzisiaj jest tylko formalna sprawa, związana z wydaniem pozytywnej opinii przez Radę Miasta, w sprawie przyłączenia terenów pięciu sołectw do Rzeszowa, o którą wystąpił Wojewoda Podkarpacki.*”

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o informację, czy Prezydent Miasta wnioskował o przyłączenie do Rzeszowa terenów Gminy Krasne.

Pan Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta ds. Poszerzania Miasta – poinformował, że w pierwszej kolejności Prezydent Miasta oczekuje na stanowisko Zespołu powołanego przez Wojewodę Podkarpackiego, którego zadaniem jest m.in. opracowanie wstępnej koncepcji poszerzania Rzeszowa. Na podstawie przedłożonych opinii i propozycji, zostanie ustalony plan i harmonogram przyłączania terenów sąsiednich sołectw i gmin do Rzeszowa.

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Chciałbym przypomnieć, że ponad dwa lata temu Rada Miasta podjęła uchwałę o wyrażeniu woli przyłączenia terenu Gminy Krasne do Rzeszowa. Chciałbym zapytać, jakie działania podjęło Miasto, aby uchwała została zrealizowana? Przyjęta uchwała nie została uchylona. Proszę zatem o informację, co zostało zrobione, jeżeli chodzi o przyłączenie Gminy Krasne do Rzeszowa.*”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że uchwała Rady Miasta, przyjęta w poprzedniej kadencji, wyrażała tylko wolę przyłączenia do Rzeszowa terenów Gminy Krasne. Wyrażenie woli nie jest zobowiązujące do jej wykonania przez Prezydenta Miasta. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Miasta nie ma możliwości do przyjmowania takich zobowiązań wobec Prezydenta. Przypomniał, że takie rozwiązania były już przedmiotem uchyleń ze strony organu nadzoru.

Pan Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta ds. Poszerzania Miasta – uzupełniając wypowiedź Przewodniczącego Rady Miasta, powiedział: „*Na poprzedniej sesji Rady Miasta, Państwo Radni otrzymali informację na temat zasad przyłączania terenów sąsiednich sołectw do Rzeszowa. Z uwagi na protesty części mieszkańców, Prezydent Miasta składa propozycje przyłączenia tylko tych terenów, na których powstały Komitety mieszkańców na rzecz przyłączenia do Rzeszowa. Przyłączenie terenów pięciu sołectw, które zostało zaproponowane w omawianym projekcie uchwały wynika z inicjatywy mieszkańców. Chciałbym przypomnieć, że uchwała rady Miasta musi zostać zaopiniowana przez Wojewodę Podkarpackiego. Następnie wniosek, wraz z opinią Wojewody, podlega ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Decyzję w sprawie poszerzenia granic Miasta podejmuje Rada Ministrów.*”

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic miasta Rzeszowa, w zaproponowanej wersji, została przyjęta 21 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad.9.

Pani Elżbieta Markocka - Kierownik Biura Obsługi Inwestora, Planowania i Analiz - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do udziału w „Programie badawczym UE dla samorządów lokalnych, stanu i rozwoju sektora handlu i usług”, realizowanego przez Eurotest Instytut Usług Marketingowych w Gdańsku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do udziału w „Programie badawczym UE dla samorządów lokalnych, stanu i rozwoju sektora handlu i usług”, realizowanego przez Eurotest Instytut Usług Marketingowych w Gdańsku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (24 głosami „za”).

Ad.10.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/9/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/9/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 11.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/286/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej obowiązującej na targowisku - „Giełda samochodowa Rzeszów - Załęże”. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 16 do protokołu/

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI 1/286/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej obowiązującej na targowisku - „Giełda samochodowa Rzeszów – Załęże”, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad.12.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa, przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO - KOM” w Boguchwale Sp. z o.o. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/20/2008 stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Pan Stanisław Rusinek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Analizując szczegółowo przedstawiony projekt uchwały, dostrzegłem się dwóch błędów. W paragrafie dwadzieścia jeden występuje tzw. „czeski błąd”. W tabeli „c” jest podana inna kwota, niż ta zapisana w podsumowaniu. Drugim błędem jest zapis, odnośnie inwestycji na sieci planowanej, że ta kanalizacja znajduje się na terenach Gminy Boguchwała. Analizując to wszystko, po odrzuceniu tych drobnych błędów, pozostaje cena, nad którą trwa dyskusja. Mieszkańcy mają bardzo złe doświadczenia związane z poprzednią tego typu uchwałą. Pomimo zapewnień Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Marka Ustrobińskiego, mieszkańcy płacą nadal cztery złote szesnaście groszy. Podejmując uchwałę Rady Miasta o dopłacie, nie zostały poczynione żadne kroki w celu zakończenia tego konfliktu. Pierwszą informację o wydzierżawieniu sieci kanalizacyjnej przez „GO-KOM”, Pan Prezydent otrzymał 11 grudnia 2007 roku. Dzisiaj jest 1 kwiecień 2008 roku i nadal nie ma podpisanego stosownego porozumienia. Przy tych dwóch błędnych zapisach, praktycznie cena pozostanie taka sama. Czy na ten temat Prezydent może udzielić informacji?”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego Pana Stanisława Rusinka, stwierdził: „Przypomnę, że odbyło się spotkanie Wójta Gminy Boguchwała z Prezydentem Miasta Rzeszowa. Zostały przyjęte wstępne ustalenia, według których została sporządzona umowa. Niestety, eskalacja propozycji ze strony Gminy Boguchwały uniemożliwiła podpisanie Porozumienia. Natomiast Porozumienie ze strony Pana Prezydenta Miasta Rzeszowa jest podpisane i było dwukrotnie przesłane do Gminy Boguchwały. Drugie Porozumienie podpisane jednostronnie przez Pana Prezydenta Miasta Rzeszowa, z uwzględnieniem wszelkich uwag ze strony Gminy Boguchwała, zostało również przesłane. Liczymy na to, że Porozumienie zostanie w najbliższych dniach podpisane. Natomiast nie mogę się zgodzić, że w kwestii opłat dla mieszkańców, nic nie zostało zrobione. Wystosowane zostało pismo przez Pana Prezydenta, po podjęciu przez Radę Miasta uchwały o dopłatach, informujące aby obciążać dopłatą wynikającą z różnicy opłaty za wodę między ceną w mieście Rzeszowie, a Gminą Boguchwała do MPWiK w Rzeszowie i do Firmy „GO-KOM”. Oczekujemy na faktury, które będą regulowane, zgodnie z ich wpływem, z budżetu Miasta. Miałem zapewnienie dyrektora firmy „GO-KOM”, że za pierwsze dwa miesiące opłata za wodę jest naliczana po starej cenie. Natomiast za następne dwa miesiące, będzie ta cena wyprostowana. Fakt jest taki, że Porozumienie podpisane jednostronnie przez Pana Prezydenta zostało przesłane Firmie „GO-KOM” i obecnie oczekujemy na jego podpisanie.”

Radny Pan Andrzej Dec – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Uzasadnienie do omawianego projektu uchwały sprawia wrażenie, iż poszukaliśmy dobrych pretekstów, żeby nie zaakceptować tego wniosku. Po usunięciu błędów zgłoszonych przez Radnego Pana Stanisława Rusinka, pozostanie kwestia zaskakującego wzrostu amortyzacji. Jeśli ta amortyzacja zmaleje, to czy wtedy można się spodziewać, że zaproponowana cena także zmaleje? Czy jest jakaś szansa na Porozumienie? Widać, że jest konflikt, który trudno będzie rozwiązać.”

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdził, że: „Najważniejsze jest zawarcie Porozumienia. Jeżeli nie dojdzie do jego podpisania, to będziemy zaskakiwani takimi propozycjami. Mogę zadeklarować, że Miasto do tego Porozumienia będziemy dążyć, mimo, że są różnego rodzaju zaszłości. Rozmawiałem z dyrektorem „GO-KOM”, że spotkamy się w najbliższych dniach i będziemy kontynuować rozmowy odnośnie warunków Porozumienia. Jest to podstawa do dalszych, wspólnych działań.”

Uchwała w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO - KOM” w Boguchwale Sp. z o.o., w zaproponowanej wersji, została przyjęta 26 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad.13.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/I/2008 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały, wnioskując o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty, w zaproponowanej wersji, została przyjęta 22 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad.14.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu od ustalonej ceny gruntu. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/2/2008 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały, wnioskując o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu od ustalonej ceny gruntu, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (24 głosami „za”).

Ad.15.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/3/2008/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, wnioskując o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (27 głosami „za”).

Ad.16.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/6/2008 stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały, wnioskując o ustanowienie dzierżawy na okres 3 lat.

Radny Pan Robert Kultys – przedstawiając uzasadnienie do wniosku Komisji o ustanowienie dzierżawy na okres 3 lat, powiedział: *„Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji podzieliła moje zdanie, że nie można w różny sposób traktować partii politycznych. Nie zdarzyło się do tej pory, żeby jakakolwiek partia polityczna otrzymała zgodę Rady Miasta na dzierżawę wynoszącą 15 lat. Wydierżawienie tego budynku było dyskutowane na Radzie Miasta w poprzedniej kadencji. Rada Miasta, zgadzając się na dzierżawę dla PSL-u wyraziła wolę na to, żeby PSL otrzymał ten budynek w dzierżawę na okres 3 lat. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie, żeby umowa została podpisana na następne 3 lata. Ewentualne przegłosowanie dzisiaj zaproponowanej uchwały tj. ustanowienie dzierżawy na okres 15 lat, rodziłoby niezdrowe domysły.”*

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił o informację, ilu oferentów zgłosiło się do przetargu na dzierżawę budynku przy Pl. Ofiar Getta 2 w 2002 roku.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta – zobowiązał się do przesłania pisemnej informacji w późniejszym terminie.

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa o ustanowienie dzierżawy na okres 3 lat, został przyjęty 15 głosami „za”, przy 14 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie wydierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie, z przegłosowaną poprawką, została przyjęta 16 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych i 10 głosach wstrzymujących.

Ad.17.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie nieruchomości. Następnie przedstawił uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku XXXI/7/2008 stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie nieruchomości, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (31 głosów „za”).

Ad.18.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Cienistej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Spółka z o.o. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/10/2008 stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. ul. Cienistej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Spółka z o.o., w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad.19.

Radny Pan Andrzej Dec - w imieniu wnioskodawców Radnych pp. Jadwigi Stręk i Roberta Kultysa - przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XXXVII/71/2005 z dnia 22 marca 2005 r. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/21/2008 stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej nie wypracowała jednoznacznej opinii do omawianego projektu uchwały. Wynik głosowania: 3 głosy - „za”, 3 głosy - przeciw, 1 głos - wstrzymujący. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – przedstawiając uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały, powiedział: *„Uważam, że jedyną drogą na zbycie działek miejskich jest przetarg. Jest to najczystsza forma, zwłaszcza przy tak bardzo intratnej inwestycji i intratnej nieruchomości, jakie stanowią te działki. Tylko taka forma pozwoli na bezkonfliktowe, i bez żadnych podtekstów, zbycie działek przez Miasto na rzecz prywatnego inwestora. Firma SEMAKO, czy też inne firmy należące do tego samego właściciela, przedstawiała alternatywne pomysły na rozwiązanie zaistniałego problemu. Jednym z nich jest propozycja zamiany działek, które należą do SEMAKO i znajdują się poza terenem planowanej inwestycji, a miastem, na których ta inwestycja miała być realizowana. Drugi pomysł, to wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym tego terenu dla tej firmy. Ja z pewną wyrozumiałością podchodzę do oferty tej firmy, bo wiadomo, że każda firma walczy o to, by mieć dla siebie rozwiązania jak najkorzystniejsze. Ale my jesteśmy władzą miejską i powinniśmy wypowiadać się w interesie miejskim. Uważam, że Pan Prezydent słusznie postępuje, że z pewnym dystansem podchodzi do tych propozycji. Ani Pan Prezydent, ani Rada Miasta, nie może w sprawie tak ważnego terenu i na tak długi okres czasu, o jakim była mowa w przypadku dzierżawy bezprzetargowej, podejmować decyzji. Zwłaszcza, o czym kilka razy wspominałem na różnych forach, po decyzji sądu w sprawie Prezydenta Poznania, który w podobnej sprawie został skazany przez sąd pierwszej instancji. W tym przypadku należy zachować szczególną ostrożność. Ostrożność musi zachować przede wszystkim Pan Prezydent, który ponosi odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Ale również radni, którzy dajemy niejako glejt Prezydentowi do podejmowania decyzji. Przetarg jest najczystsza formą. W związku z tym pytanie - czy ten przetarg, który jest organizowany w tej chwili, jest taką czystą formą? Przypomnę, że Miasto nie wystawiło wszystkich działek na sprzedaż z prostego powodu, że część działek jest obciążonych roszczeniami o zwrot. A zatem Miasto nie może nimi dysponować w formie zbycia dla inwestora prywatnego, czy to w formie sprzedaży, czy też w formie dzierżawy na tak długi okres. Mielśmy już pewien przedsmak tego, co może się zdarzyć, kiedy został ogłoszony poprzedni przetarg, który na dobrą sprawę mógł dojść do skutku, ale zgłosił się tylko jeden oferent. Natomiast drugi oferent, który był zainteresowany kupnem tych działek, wycofał się. Przypomnę, jakie były argumenty tych, którzy chcieli wystartować w tym przetargu. Otóż oni uważali, że nie mogą wystąpić w przetargu na część*

działek, ponieważ tak naprawdę nie wiedzieli ile będą ich finalnie kosztowały wszystkie działki, potrzebne do realizacji całej inwestycji. Jeżeli w myśl tego, co proponuje Pan Prezydent, czyli zbywanie poszczególnych działek w odrębnych przetargach, to może odbyć się aż sześć przetargów. W jaki sposób więc inwestor, który chce poważnie podejść do budowania lub współbudowania z właścicielem Hotelu Rzeszów tej inwestycji, może realnie ocenić całkowity koszt? W rzeczywistości, przy organizacji takich przetargów, może nastąpić rozwiązanie na dwa sposoby. Pierwszy sposób, bardziej optymistyczny, jest taki, że do każdego przetargu wystąpią różni oferenci i będą walczyli o każdą działkę. Ale w którymś z przetargów, choćby w ostatnim, szóstym, wygra oferent, na najmniejszą działkę na przykład, który kupi tę nieruchomość nie po to, żeby współrealizować tą inwestycję, ale po to, by ją blokować. Jest to możliwe. Jest i drugie rozwiązanie. Tak naprawdę tylko jedna osoba wystąpi w przetargu. Tak jak to było w poprzedniej próbie organizacji przetargu. W pierwszej sytuacji doprowadzamy do tego, że organizujemy przetargi, ale blokujemy realizację inwestycji. należy odłożyć przeprowadzenie jakiegokolwiek przetargu do momentu wyjaśnienia stanu prawnego wszystkich działek i zorganizować jeden przetarg na wszystkie działki. Nawet, jeżeli miałyby to trwać pięć lat. Jeżeli wyjaśnienie stanu prawnego będzie trwało pięć lat, to również tyle będzie trwało opóźnienie w realizacji inwestycji. Więc co nam to daje, że sprzedamy jedną z działek. Tak naprawdę tej inwestycji nie uruchomimy. Sprzedaż poszczególnych działek nie przyspieszy realizacji inwestycji. Jest i drugie rozwiązanie, które należy rozpatrzyć w przypadku, gdy okaże się, że część działek nie będzie mogła mieć uregulowanego statusu prawnego. Wówczas będziemy stali przed koniecznością zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ograniczając realizację inwestycji na działkach, które są w dyspozycji potencjalnego inwestora. W związku z tym pytam, po co dziś jest ten przetarg? Uważam, że w obecnym stanie prawnym ten przetarg budzi wątpliwości i należałoby się zastanowić nad jednym z dwóch zaproponowanych rozwiązań. Mam świadomość, że one odsuwają. Ale należy mieć świadomość, że to nie nasze decyzje opóźniają jej realizację, tylko stan w czasie realizację tej inwestycji prawny działek.”

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „W dużej mierze można się zgodzić z wypowiedzią Radnego Pana Roberta Kultysa. Natomiast chciałem zwrócić Państwa uwagę na inne czynniki, które są związane z przedłożonym projektem uchwały, a w szczególności z dawnym terenem po Hotelu Rzeszów. Chcę wywołać dyskusję, czy dobrą koncepcją, która została przyjęta w poprzedniej kadencji było to, że uchwalano plan zagospodarowania niejako pod inwestora. Inwestor i Firma SEMAKO, która wówczas występowała poprzez inwestora zastępczego, zwrócili się do Rady Miasta o uchwalenie planu zagospodarowania pod bardzo konkretny obiekt handlowy. Określono bryłę, potrzeby tej bryły, określono wymagania, jakie są potrzebne dla projektantów. My jako radni, spotykaliśmy się z projektantami, którzy przedstawiali nam wizualizację obiektu. Plan został uchwalony i wydawało się, że już nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten obiekt handlowy, na terenie po Hotelu Rzeszów, powstał. Okazało się inaczej. Sytuacja inwestora w tej chwili jest nie do pozazdroszczenia. Z jednej strony wydatkował środki, a z drugiej strony nie może przystąpić do realizacji inwestycji, bo nie dysponuje odpowiednim terenem. Natomiast uchwalony plan zagospodarowania wyklucza wszystkie inne możliwości zagospodarowania tego terenu, poza planami budowy centrum handlowego. Być może nie można prowadzić rozmów z inwestorem o bardzo konkretnym rozwiązaniu projektowo – przestrzennym w przypadku, kiedy inwestor nie posiada prawa do dysponowania całością nieruchomości. Chciałbym zadać pytanie wnioskodawcom. Co proponuje się odnośnie przeznaczenia tego terenu. Jaka jest wizja wyjścia z obecnej sytuacji? Projekt uchwały, który został przedstawiony, nie

przestawia propozycji rozwiązania tego problemu. Odwleka tylko w czasie tę sprawę. Oczekuję konkretnej odpowiedzi od autorów projektu uchwały. Nie do końca rozumiem uzasadnienie przedłożone do projektu uchwały, a szczególnie zapis: „Sprzedaż pojedynczych działek może spowodować, że kupią je różni inwestorzy”. Jest wolny rynek, a do przetargu mogą przystąpić wszystkie zainteresowane osoby. Czy według autorów projektu uchwały, działki miałby kupić tylko jeden inwestor? Piszecie Państwo o uregulowanie stanu prawnego. Obecnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, uregulowanie stanu prawnego może trwać w nieskończoność. Przy dzisiejszych możliwościach prawnych, duże podmioty mające do dyspozycji duże środki finansowe, mogą blokować proces regulowania tych stanów. Uważam, że na tym obszarze, który obejmuje plan Natomiast w drugiej sytuacji doprowadzamy do tego, że co prawda sprzedajemy działkę, ale tak naprawdę nie ma przetargu. Bo na okrojone działki nie ma tylu chętnych, co na działki sprzedawane w całości. Jest to pewna czysta sytuacja prawna dla posiadacza tych działek. W moim przekonaniu, tak naprawdę są dwa wyjścia z tej sytuacji. Po pierwsze, zagospodarowania, szybko nic nie powstanie. Wydaje mi się, że projekt uchwały niczego nie przyspiesza, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego terenu. Jest taka możliwość, że w ramach przetargu ktoś skupi największą ilość działek i wystąpi o zmianę planu zagospodarowania. I w tym przypadku zgadzam się z moim przedmówcą, że należy zastanowić się nad jakimś rozwiązaniem. Powinniśmy się zastanowić, czy na tym obszarze nie należałoby zmienić planu, obejmując jego zakresem cały obszar. Niemniej jednak uważam, że wątpliwości jest więcej niż odpowiedzi, które ten projekt uchwały przedstawia”.

Radny Pan Andrzej Dec – udzielając wyjaśnień, powiedział: „Komisja Gospodarki Przestrzennej obradowała nad tym projektem uchwały. Mam świadomość, że to jest dość trudny problem. Odpowiadając na pytanie radnego Pana Jacka Kiczka powiem, że nie mamy wizji rozwiązania tego problemu. Przedstawiamy projekt uchwały między innymi po to, aby zmobilizować nas wszystkich do zastanowienia się, jak rozwiązać tę sprawę. To ma być debata z udziałem Pana Prezydenta i jego służb oraz Rady Miasta po to, żeby zastanowić się i znaleźć wyjście z tej sytuacji. Przy czym, ja bym oczekiwał, że pierwszy krok, jaki zostanie zrobiony, to akceptacja lub odrzucenie propozycji SEMAKO. Jeśli Pan Prezydent uzna, że ona jest zła, to niech to powie i tę sprawę zamkniemy, a zajmiemy się innymi wariantami, przedstawionymi przez przedmówców. Chciałbym odpowiedzieć, dlaczego proponujemy rozwiązanie aby działki nabył tylko jeden inwestor. Zgodnie z uchwalonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli będzie więcej niż jeden inwestor, to nie będzie możliwa realizacja planowanej inwestycji. Uznałem, że to wynika z naszej decyzji. Jeśli podejmiemy decyzję, że można dopuścić do tego, że będzie więcej właścicieli działek, to należy zmienić plan zagospodarowania, lub przynajmniej przystąpić do zmiany planu. Jeśli sprzedamy działki przed uchwaleniem planu zagospodarowania, a następnie zostanie opracowany plan umożliwiający nowemu właścicielowi realizację inwestycji, co może spowodować wzrost wartości nieruchomości, to może powstać podejrzenie, że sprzyjamy nowemu właścicielowi. Takie rozwiązanie naraża Pana Prezydenta na posądzenia, jakie miały miejsce w Poznaniu, że sprzedajemy teren po niższych cenach, a za chwilę, po uchwaleniu planu zagospodarowania, ten teren będzie miał większą wartość. Sytuacja jest nie jasna. Dlatego apeluję do Państwa, żebyśmy albo przyjęli tę uchwałę, albo uzyskali od Pana Prezydenta zapewnienie o wycofaniu się z zamiaru sprzedawania tego terenu w kawałkach. Powinniśmy wypracować decyzję, co Miasto chce, aby na tym terenie powstało.”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawiając swoje stanowisko do przedłożonego projektu uchwały, powiedział: *„W moim przekonaniu, podjęcie dzisiaj tej uchwały nic nam nie daje. Przyjęcie uchwały o sprzedaży nie wstrzymuje procedury przetargowej, która odbywa się na podstawie poprzedniej uchwały. Nie daje także podstaw prawnych, aby przekazać teren w dzierżawę jednemu, konkretnemu inwestorowi. Nawet jeśli Pan Prezydent otrzyma prawo wydzierżawienia tego terenu, na podstawie naszej decyzji, dzierżawa może być także ustanowiona w drodze przetargu. Wydaje mi się, że intencja wnioskodawców, po podjęciu tej uchwały, nie zostaje osiągnięta. Mój daleko idący sprzeciw budzi propozycja, żeby przekazać teren w dzierżawę, lub przekazać go w innej formie bezprzetargowej oferentowi, który spowodował to, że tak naprawdę nie możemy przeprowadzić przetargu na zbycie tych nieruchomości. To budzi mój sprzeciw. Bardzo ważnym zadaniem jest doprowadzenie do sprzedaży działek, z odpowiednim zyskiem dla Miasta, oraz aby teren został zagospodarowany. Okazuje się, że z powodu postępowania jednego z inwestorów, tych dwóch celów na raz nie możemy osiągnąć. Ja nie podejmuję się teraz decydować o sposobie rozwiązania tego problemu. Niemniej jednak podkreślam, że podjęcie dzisiaj tej uchwały, w moim przekonaniu, nie daje żadnego efektu w tej sprawie. Jednak powinniśmy się temu przyglądać. Być może dobrym rozwiązaniem jest propozycja przedstawiona przez Radnego Pana Jacka Kiczka dotycząca uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego większy obszar, niż tylko ten przeznaczony pod planowaną inwestycję.”*

Radny Pan Andrzej Dec – stwierdził, że w uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały nie proponuje się przekazania terenu w dzierżawę, w formie bezprzetargowej. Intencją wnioskodawców jest to, aby wywołać dyskusję i wypracować rozwiązanie, które pozwoli na realizację planowanej inwestycji, pozwoli na zagospodarowanie terenu. Poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie swojej opinii do przedłożonych propozycji.

Pan Marek Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawiając stanowisko Prezydenta Miasta do przedłożonych propozycji, odczytał odpowiedź na zapytanie złożone przez Radnego Pana Andrzeja Deca w sprawie propozycji firmy SEMAKO dotyczącej wydzierżawienia terenu wokół byłego hotelu Rzeszów /odpowiedź stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał: *„Czy Pan Prezydent i służby Pana Prezydenta rozważały możliwość zmiany planu zagospodarowania? Zmiana planu i obniżenie wymagań w sensie kształtu bryły i zagospodarowania całego terenu mogłoby spowodować, że sytuacja prawna i sytuacja inwestycyjna mogłaby się wyjaśnić. Czy było to rozwiązanie brane pod uwagę?”*

Pan Marek Ustrobiński – odpowiadając na pytanie, powiedział: *„Na dzień dzisiejszy nie była rozważana zmiana planu zagospodarowania. Naszym zadaniem kluczową sprawą jest uregulowanie prawa własności gruntu”.*

Uchwała w sprawie uchwalenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XXXVII/71/2005 z dnia 22 marca 2005 r., w zaproponowanej wersji, nie uzyskała wymaganej liczby głosów. Wynik głosowania: „za” - 8 głosów, przeciw - 18 głosów, wstrzymujących - 6 głosów.

Ad.20.

Pan Grzegorz Róg - architekt z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13/1/2006 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lubelskiej w Rzeszowie /projekt uchwały przedstawiony na druku nr XXXI/11/2008 stanowi załącznik nr 25 do protokołu/. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13/1/2006 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lubelskiej w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (23 głosami „za”).

Obrady prowadziła Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa

Ad.21.

Pan Grzegorz Róg - architekt z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 164/3/2008 „zedłozonegStaromieście - Brzeźnik - Wschód” w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/12/2008 stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 165/4/2008 „Staromieście - Brzeźnik - Wschód” w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (19 głosami „za”).

Obrady prowadził Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta.

Ad.22.

Pan Grzegorz Róg - architekt z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 165/4/2008 „Staromieście - Zagórze” w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/13/2008 stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 165/4/2008 „Staromieście - Zagórze” w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (18 głosami „za”).

Ad.23.

Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie Al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/14/2008 stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Pan Szalwa – przedstawiając stanowisko mieszkańców z ul. Św. Michała Archanioła i al. Krzyżanowskiego, powiedział: *„Temat, który przedstawiała pani dyrektor Anna Raińczuk, był przedmiotem dyskusji już od dłuższego czasu. Spory wywołuje planowana ulica. Przedłożony projekt jest w miarę przychylny dla mieszkańców. Chcemy, żeby była to ulica dwujezdniowa, natomiast teren zielony, który się znajduje w rejonie tej ulicy, pozostał z możliwością wykonania na nim parkingów. Miejsca parkingowe na tym terenie są bardzo potrzebne. Obecnie rolę tę spełnia ul. Krzyżanowskiego. W tym rejonie znajduje się kościół, szkoła i przedszkole. Budowa drogi typu magistralnego w środku osiedla domków jednorodzinnych naruszy spokój mieszkańców. Dlatego większość mieszkańców wnioskuje o pozostawienie drogi dwujezdniowej, z możliwością pozostawienia pasów zieleni oraz terenem pod ewentualną budowę parkingów.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że: *„Do roku 2004 obowiązywał plan, który rezerwował pas terenów szerokości od 45 do 60 metrów pod realizację układu komunikacyjnego, z pasem rozdzielczym dwujezdniowym. Obecnie w planie miejscowym zaproponowaliśmy zawężenie tego pasa i wykonanie ulicy zbiorczej, z możliwością realizacji jednej jezdni dwupasmowej, z pozostawieniem terenu pod zieleń izolacyjną, oraz z dopuszczeniem możliwości realizacji parkingów.”*

Radny Pan Adolf Gubernat – przypomniał, że planowana jest realizacja przejścia, o szerokości ok. 10 metrów, z ulicy Św. Michała Archanioła do ulicy Krzyżanowskiego. Obecnie teren miejski jest użytkowany, jako ogródki działkowe, przez mieszkańców ulicy Wiosennej. Poprosił o informację, jak powyższa sprawa zostanie uregulowana.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie Radnego Pana Adolfa Gubernata, poinformowała: *„Teren, o którym mowa, jest własnością Miasta. W tej chwili jest dzierżawiony jako ogródki przydomowe przez mieszkańców szeregówek. Proponujemy, aby pas terenu o szerokości 10 metrów przeznaczyć pod realizację ścieżki pieszo – rowerowej, wraz z zielenią izolacyjną. Pozostały teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. W tym przypadku może być także przeznaczony na powiększenie ogródków przydomowych dla szeregówek, w części wschodniej. Natomiast w części zachodniej dodatkowo dopuszczone są usługi. Po uchwaleniu planu zagospodarowania, wszelkie ruchy w strukturze własności i rozczeń są możliwe.”*

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację, czy w omawianym planie zagospodarowania przestrzennego wprowadzono zapis dotyczący zakazu budowy masztów telefonii komórkowej.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że zgodnie z propozycją przedstawioną w omawianym projekcie uchwały, wrowadza się na terenie objętym planem zakaz lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej, oraz zakaz budowy stacji paliw płynnych i gazowych.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka - poprosił o zabezpieczenie, przy realizacji planów przebudowy ul. Krzyżanowskiego, terenów pod budowę parkingów. Poinformował, że mieszkańcy tego terenu od kilku lat występują z wnioskami o wykonanie miejsc parkingowych.

Pani Maria Hajduk – mieszkanka miasta Rzeszowa - przedstawiła stanowisko mieszkańców w sprawie planowanej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rzeszowa w zakresie zmiany planów budowy Al. prof. A. Krzyżanowskiego w Rzeszowie /stanowisko przedstawiane w piśmie z dnia 20 marca 2008 r. stanowi załącznik nr 28 a/.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta 24 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad.24.

Radny Pan Ludwik Szyszka - przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../...../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocina. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radna Pani Maria Korczowska – zabierając głos w dyskusji, powiedziała: *„Chciałabym zwrócić uwagę, że na przedłożonym projekcie uchwały brak jest parafki radcy prawnego. Mam zastrzeżenie do zapisu w § 3: <przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną>, a jednocześnie w uzasadnieniu jest zapis: <tylko domki wolnostojące dwukondygnacyjne>. Uważam, że my nie możemy ograniczać naszej uchwały do tego typu zapisów. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego na tym terenie ma być dopuszczona tylko budowa domków jednorodzinnych wolnostojących.”*

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił poprawkę do omawianego projektu uchwały - w projekcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocina w § 3 pkt 1 wykreślić słowo: „jednorodzinnej”, a dopisać słowa: „ze szczególnym uwzględnieniem zabudowy jednorodzinnej, oraz na usługi nieuciągliwe i niezbędną infrastrukturę techniczną”.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał: „Czy Rada Miasta może wystąpić z uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, zawierającą zapis, że przedmiotem opracowania jest przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zgodnie z wolą mieszkańców? Czy zapis zgłoszony przez autorów omawianego projektu uchwały jest sprzeczny z prawem?”

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiadając na pytanie Radnego Pana Jacka Kiczka, poinformowała: „Każdy projekt uchwały, również i ten, którego wnioskodawcą są radni, w świetle już obowiązującego Statutu, winien być przedłożony do zaopiniowania Prezydentowi i radcy prawnemu. Ponieważ są to zapisy, których Biuro Prawne nie analizowało, oraz z uwagi na fakt, że projekt uchwały nie był analizowany przez służby Prezydenta Miasta, w tym momencie nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć.”

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos w dyskusji, stwierdził: „Zgodnie z nowym Statutem Miasta wymagana jest parafka radcy prawnego na przedkładanym projekcie uchwały. Nie neguję tego zapisu. Natomiast moje pytanie dotyczyło tego, czy na podstawie obowiązujących ustaw, zapis zgłoszony przez wnioskodawców do omawianego projektu uchwały, jest zgodny z prawem. Uważam, że zaproponowane zapisy nie są sprzeczne z prawem i Rada Miasta może wyrazić wolę przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z zapisem: <przedmiotem opracowania planu jest rozpoczęcie prac i przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną>, zgodnie z wolą mieszkańców.”

Radny Pan Adolf Gubernat – zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../ /2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie – Słocina do Komisji Gospodarki Przestrzennej. Zauważył, że projekt uchwały powinien także zostać skierowany do Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa celem uzupełnienia zapisów. Zauważył, że w przedstawionym przez Radnego Pana Ludwika szyszkę dokumencie brak jest np. powierzchni objętej planem oraz numeru planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Pan Andrzej Dec – zgłosił sprzeciw do wniosku Radnego Pana Adolfa Gubernata. Stwierdził, że: „jeżeli projekt uchwały zostanie skierowany pod obrady Komisji, to istnieje niebezpieczeństwo, że Wydział Architektury będzie musiał wydać zezwolenie na budowę.”

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację, czy została już wydana decyzja dotycząca warunków zabudowy dla spółki deweloperskiej „WIKANA”.

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział: „Ponowna decyzja, po przeprowadzeniu procedury uzupełniającej i usunięciu niedoskonałości dotychczasowej procedury, jeszcze nie została wydana. Brakuje kilku dni, aby ją ponownie wydać. Wszystkim stronom, biorących udział w tym postępowaniu, będzie przysługiwało prawo wniesienia odwołania od niej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, uprzednio uchylając tę decyzję, nie wskazało na żadne merytoryczne błędy, poza niedostarczeniem decyzji jednej ze stron i rozbieżnością między dwoma dokumentami z tego samego organu. Mówienie o budowie bloków mieszkalnych jest tu nadużyciem. Wniosek o warunkach zabudowy opiewa na 27 budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Mają to być budynki o dwóch kondygnacjach

nadziemnych i trzeciej kondygnacji mieszkalnej na poddaszu."

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację, czy w przypadku niepodjęcia przez Radę Miasta przedłożonego projektu uchwały, „*deweloper otrzyma zgodę na wybudowanie tych budynków.*”

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiadając na pytanie, poinformował: „*Na tym etapie mówimy o warunkach zabudowy, a nie o pozwoleniu na budowę. Decyzję o warunkach zabudowy deweloper z całą pewnością otrzyma. Jeżeli w wyniku podjęcia tej uchwały zostanie opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i następnie uchwalony przez Radę Miasta, a wydana decyzja będzie z tym planem sprzeczna, to obowiązkiem organu, który wydał tę decyzję, będzie jej uchylenie.*”

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Adolfa Gubernata o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocina i skierowanie go do Komisji Gospodarki Przestrzennej, Prezydenta Miasta oraz radcy prawnego Urzędu Miasta nie został przyjęty. Wynik głosowania: „za” - 5 głosów, przeciw - 16 głosów, wstrzymujących - 6 głosów.

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Roberta Kultysta, aby w projekcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocina w § 3 pkt 1 wykreślić słowo: „jednorodzinnej”, a dopisać słowa: „ze szczególnym uwzględnieniem zabudowy jednorodzinnej, oraz na usługi nieuciążliwe i niezbędną infrastrukturę techniczną”, został przyjęty 22 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr.../.../2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocina, wraz z przyjętym wnioskiem, została przyjęta 24 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad.25.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały wraz uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/19/2008 stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (18 głosami „za”).

Ad.26.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedstawionego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXIX/15/2008 stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Poinformował, że: „*Przy ul. Jagiellońskiej i ul. Mickiewicza w Rzeszowie mieszczą się punkty salonu gier na automatach. W Rzeszowie działa więc dwa punkty. W takiej sytuacji opiniowanie lokalizacji salonu gier losowych w pewnym sensie jest bezprzedmiotowe, ponieważ ustawa o grach losowych dopuszcza działalność tylko dwóch salonów gier w miastach o liczbie do 200 tysięcy mieszkańców. Chciałbym dodać, że Rada Osiedla Śródmieście Północ pozytywnie zaopiniowała lokalizację salonu gier na automatach przy ul. Batorego w Rzeszowie.*”

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Poprosił o informację, czy Rada Miasta, niezależnie od zapisów ustawowych ograniczających liczbę salonów gier na automatach, może wydać opinię w sprawie lokalizacji.

Pani Janina Zaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnego – odpowiadając na pytanie, poinformowała: „*Orzecznictwo idzie w tym kierunku, że bez względu na ilość punktów tych rodzajów gier, Rada Miasta jest władna wydać opinię w sprawie*”.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi negatywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach, w zaproponowanej wersji, nie uzyskała wymaganej liczby głosów. Wynik głosowania: „za” - 8 głosów, przeciw - 12 głosów, głosów wstrzymujących – 0.

Ad.27.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu *Uczenie się przez całe życie* Leonardo da Vinci. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/4/2008 stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu *Uczenie się przez całe życie* Leonardo da Vinci, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (19 głosami „za”).

Ad.28.

Pani Luciana Rozborska - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - z upoważnienia Prezydenta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miasta

Radna Pani Małgorzata Rączy - złożyła, interpelację w formie pisemnej, o treści: „*W związku z licznymi zapytaniem mieszkańców, uprzejmie proszę o odpowiedź, kiedy będzie kontynuowana budowa stadionu, który znajduje się przy ul. Stadionowej. Przewidywany koszt ukończenia budowy tej płyty wyniesie w przybliżeniu około 200 tys. złotych. Na tym obiekcie do chwili obecnej dokonano nakładów na kwotę około 250 tys. złotych. W związku z tym, że w roku 2007 druga część Przybyszówki miała być włączona w granice administracyjne miasta Rzeszowa, Urząd Gminy zaprzestał prac na w/w obiekcie. Mieszkańcy znając przychylność Pana Prezydenta, mają nadzieję, że znajdą się środki na dokończenie budowy stadionu*”.

Radna Pani Małgorzata Rączy - złożyła, w formie pisemnej, interpelację o treści: „*Uprzejmie proszę o przystąpienie do projektu kanalizacji przy ulicy Słoneczny Stok (dawna Przybyszówka). Przy tej ulicy znajduje się około 50 budynków, które można by przyjąć do projektowania w kierunku ul. Potokowej. Usytuowanie tej ulicy na wzniesieniu jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców i skutkuje bardzo częstym wywozem ścieków. Budowa tej kanalizacji byłaby ułatwieniem życia dla tej społeczności*”.

Radna Pani Małgorzata Rączy - złożyła, w formie pisemnej, interpelację o treści: „*Uprzejmie proszę o odpowiedź, kiedy mieszkańcy przy ul. Dębickiej mogą liczyć na dokonanie remontu zatoczek autobusowych i postawienia nowych wiat przystankowych. Chciałabym zasignalizować, że obecnie zatoczki co prawda zostały wyremontowane tłuczniem, lecz uważam, że na pewno dojście do przystanku po asfalcie lub kostce, a nie po błocie byłoby dla mieszkańców na pewno dużym udogodnieniem*”.

Radny Pan Jacek Adamowicz - złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści:

1. *Panie Prezydencie, nadal parkują tiry przy ul. Mikołajczyka (pętla autobusowa na osiedlu Gen. Andersa), proszę o interwencję.*
2. *Kładka przy ul. Ofiar Katynia. Są przeznaczone środki w wysokości 500 000 zł w tym roku. Kiedy będą postępowały prace remontowe?*
3. *Czy będzie w tym roku przeprowadzony remont parkingu przy ul. Ofiar Katynia (pod kładką)?*
4. *Jak wygląda budowa muszli koncertowej w Parku Sybiraków na Osiedlu Gen. Andersa?*

Radny Pan Andrzej Dec - złożył, w formie pisemnej, zapytanie o treści:

1. *BWA - stan formalno prawny kierownictwa placówki. Czy dyrektor jest umocowany, a jeśli nie, to czy będzie konkurs i kiedy.*
2. *Proszę o zbadanie możliwości wyremontowania ze środków miejskich uliczki osiedlowej łączącej ul. Krakowską z ul. Wyspiańskiego (wyłożonej trylinką).*

Pan Waldemar Szumny - złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści:

1. *Rozważenie potrzeb i możliwości zwiększenia liczby ławek przy ścieżce spacerowej wzdłuż Wisłoka w kierunku Lisiej Góry i ewentualnie rozważenie „dobudowania” od strony rzeki przy tej ścieżce części przewidywanej do jazdy na rowerze i rolkach.*
2. *Przeanalizowanie częstotliwości kursowania autobusu MPK do Zwiężycy (ul. Jarowa) pod kątem ewentualnego zwiększenia liczby kursów.*
3. *Proszę o przedstawienie sytuacji w MPK, w kontekście pojawiających się od jakiegoś czasu informacji o pogotowiu strajkowym w MPK.*

Radny Pan Jan Mazur - złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści: „*Uprzejmie proszę*

Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/5/2008 stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok, z zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (20 głosami „za”).

Ad.29.

Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXI/18/2008 stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Zdrowia jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (20 głosami „za”).

Ad.30.

Radni otrzymali wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 27 lutego do 27 marca 2008 r. Rada Miasta przyjęła przedstawioną informację do wiadomości /wykaz stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Ad.31.

Radny Pan Mirosław Kwaśniak - złożył, w formie pisemnej, zapytanie o treści: *„Nabyciem niesamodzielnych działek miejskich leżących poza pasem drogowym przy Alei Wyzwolenia są zainteresowani właściciele działek przyległych, w celu zainwestowania w rozwój prowadzonej działalności gospodarczej. W związku z tym oczekuję odpowiedzi, czy Aleja Wyzwolenia na odcinku od Alei Krakowskiej do skrzyżowania z ul. Ofiar Katynia zgodnie z istniejącym studium jest przewidziana do modernizacji. Jeśli tak, to w jakim zakresie i terminie. Oczekuję dokładnej (szczegółowej) odpowiedzi, w celu udzielenia informacji zainteresowanym rozszerzeniem działalności gospodarczej mieszkańcom ”.*

- jeśli jest to możliwe - o spowodowanie wydłużenia czasu świateł „zielonych” na Placu Śreniawitów od strony ul. Dąbrowskiego. Wg dotychczasowego stanu, światła w tym ciągu zmieniają się z możliwością przejazdu na zielonych światłach w ilości ok. 4-5 samochodów. Powoduje to zbyt długie kolejki i korki na ul. Dąbrowskiego ”.

Radna Pani Józefa Winiarska - złożyła, w formie pisemnej, zapytanie o treści: „Kiedy będą odbierane stare opony samochodowe w ramach porządkowania Osiedla Przybyszówka? ”

Radna Pani Jadwiga Stręk - złożyła, w formie pisemnej, interpelację o treści:

1. Przy ul. Staromiejskiej i Długiej wystawiane są pojemniki do segregowania odpadów. Zwracam się z prośbą o przeniesienie w/w pojemników, gdyż znajdują się one przy głównej ulicy osiedla i nie wyglądają zbyt elegancko. Ponadto prosimy o częstsze opróżnianie pojemników.
2. Wzdłuż chodnika przy ul. Staromiejskiej złożony został stary asfalt ściągnięty ze starych chodników. Prosimy o zrobienie z tym porządku.
3. Naprzeciw Szkoły Podstawowej Nr 13 wzdłuż ulicy Staromiejskiej miał być Robiony chodnik. Kiedy będzie realizowany ten pomysł i jakie są uzgodnienia w tym zakresie?
4. Od ulicy Bałuckiego miał być zrobiony dojazd do ul. Warszawskiej. Co z realizacją tego połączenia?
5. Na wielu ulicach Rzeszowa pozapadały się studzienki. Proponujemy zrobić przegląd i naprawę.

Radny Pan Waldemar Wywrocki - złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści:

1. Zakup ławeczek i zainstalowanie ich przy estradzie w Rynku.
2. Oświetlenie na ul. Chmaja (w sąsiedztwie Gimnazjum Nr 6).
3. Przystanek MPK na ul. Chmaja (rozważenie możliwości wykonania przystanku autobusowego na początku tej ulicy — dojazd uczniów Gimnazjum Nr 6 w kierunku Kielanówki).

Radny Pan Józef Pytlak - złożył, w formie ustnej, interpelację o treści:

1. W dniu 10 lutego 2008 r. odbyło się spotkanie mieszkańców Zwiężczy. Została złożona obietnica wykonania nakładki asfaltowej na ul. Zawiszy. Do dnia dzisiejszego nie została ona wykonana. Proszę o informację w powyższej sprawie.
2. Proszę o informację, czy planuje się wykonanie boiska sportowego przy Zespole Szkół w Zwiężczy, o co bardzo proszą uczniowie.
3. Proszę o informację na temat planów zagospodarowania zalewu na rzece Wisłok i terenów przyległych. Obecnie zalew jest zamulony, pełen śmieci i konarów drzew. Proszę o rozważenie możliwości budowy toru kajakowego na zalewie.

Radny Pan Stanisław Rusinek - złożył, w formie ustnej interpelację o treści:

1. Zabezpieczenie poboczy przy ul. Podkarpackiej (przy wjeździe na ul. Zwiężczycką). Przy budowie chodnika naruszono pobocze, co stwarza zagrożenie dla pieszych i rowerzystów.
2. Proszę o dokończenie budowy chodnika przy ul. Staroniwskiej i ul. Karkonoskiej.
3. Proszę o wykonanie oświetlenia przy ul. Podkarpackiej i ul. Saletyńskiej.

Rada Miasta Rzeszowa bez uwag przyjęła Protokół Nr XXVIII z XXVIII sesji odbytej w dniu 12 lutego 2008 r.

Minutą ciszy uczczono pamięć trzeciej rocznicy śmierci Jana Pawła II.

Na XXXI sesji odbytej w dniu 1 kwietnia 2008 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXXI/469/2008 w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
2. Uchwała Nr XXXI/470/2008 w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
3. Uchwała Nr XXXI/471/2008 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
4. Uchwała Nr XI/472/2008 w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok.
5. Uchwała Nr XXXI/473/2008 w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok.
6. Uchwała Nr XXXI/474/2008 w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2008 roku.
7. Uchwała Nr XXXI/475/2008 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/275/2007 z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych miasta Rzeszowa.
8. Uchwała Nr XXXI/476/2008 w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic miasta Rzeszowa.
9. Uchwała Nr XXXI/477/2008 w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do udziału w „Programie badawczym UE dla samorządów lokalnych, stanu i rozwoju sektora handlu usług”, realizowanego przez Eurotest Instytut Usług Marketingowych w Gdańsku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.
10. Uchwała Nr XXXI/478/2008 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/9/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.
11. Uchwała Nr XXXI/479/2008 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/286/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej obowiązującej na targowisku - „Giełda samochodowa Rzeszów - Załęże”.
12. Uchwała Nr XXXI/480/2008 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa, przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO - KOM” w Boguchwale Sp. z o.o.

13. Uchwała Nr XXXI/481/2008 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty.
14. Uchwała Nr XXXI/482/2008 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu od ustalonej ceny gruntu.
15. Uchwała Nr XXXI/483/2008 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
16. Uchwała Nr XXXI/484/2008 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie.
17. Uchwała Nr XXXI/485/2008 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości.
18. Uchwała Nr XXXI/486/2008 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. ul. Cienistej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów Spółka z o.o.
19. Uchwała Nr XXXI/487/2008 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13/1/2006 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lubelskiej w Rzeszowie.
20. Uchwała Nr XXXI/488/2008 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 164/3/2008 „Staromieście - Brzeźnik - Wschód” w Rzeszowie.
21. Uchwała Nr XXXI/489/2008 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1644/2008 „Staromieście - Zagórze” w Rzeszowie.
22. Uchwała Nr XXXI/490/2008 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie Al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie.
23. Uchwała Nr XXXI/491/2008 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 166/5/2008 w rejonie ul. św. Rocha, ul. Ks. Jana Kobaka, ul. św. Faustyny w Rzeszowie - Słocinie.
24. Uchwała Nr XXXI/492/2008 w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
25. Uchwała Nr XXXI/493/2008 w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu *Uczenie się przez całe życie* Leonardo da Vinci.
26. Uchwała Nr XXXI/494/2008 zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok.

27. Uchwała Nr XXXI/495/2008 zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął XXXI sesję Rady Miasta.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 15.05.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała

Danuta Grzyb

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak

Przewodniczący

Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijolek